

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 9 czerwca 2022 r.

DS.8361.25.2022

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178), art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) oraz art. 21a ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

Oldze Kołodziejak

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

VICTIMA Olga Kołodziejak,

kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie w miejscowości Sawice-Wieś nr 47 zakwestionowano 22 partie towarów, w odniesieniu do których nie uwidoczniiono cen jednostkowych (szczegóły w uzasadnieniu). Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 21a ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, Mazowiecki Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej uznał, iż zachodzą okoliczności uzasadniające odstąpienie od wymierzenia kary.

UZASADNIENIE

W dniach 24.02-04.03.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Olgi Kołodziejak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: VICTIMA Olga Kołodziejak w sklepie w miejscowości Sawice-Wieś nr 47.

W toku kontroli zakwestionowano 22 partie towarów, tj.:

1. Bombonierka Sonata 200 g,
2. Mieszko Cherrissimo 285 g,
3. Ptasie Mleczko 360 g,
4. Czekolada Terravita 225 g,
5. Czekolada Luksusowa 220 g,
6. Czekolada Wedel mocno mleczna 80 g,



7. Czekolada Wedel gorzka z orzechami 90 g,
8. Czekolada Wedel klasyczna gorzka 90 g,
9. Baton Twix top 21 g,
10. Ciastka Pryncypalki 200 g,
11. Kawa mielona Fort 550 g,
12. Star prażynki 130 g,
13. Smalec Babuni 210 g,
14. Pasztet Podlaski 200 g,
15. Konserwa wołowina w sosie 300 g,
16. Konserwa golonka wieprzowa 300 g,
17. Konserwa gulasz angielski 300 g,
18. Paprykarz szczeciński 135 g,
19. Sałatka rybna 135 g,
20. Konserwa amur biały 110 g,
21. Ocet spirytusowy 0,5 l,
22. Ocet Parczew 500 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej, odnośnie ww. partii towarów nie uwidoczniiono cen jednostkowych. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług do przestrzegania obowiązków zobowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Olga Kołodziejak prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: VICTIMA Olga Kołodziejak poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 22 partii

towarów w sklepie w miejscowości Sawice-Wieś nr 47, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 11.05.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Przedsiębiorca w piśmie z 21.05.2022 wyjaśnia, iż odnośnie wymienionych produktów ceny były uwidocznione dla klienta. Problem powstał przy wydrukach etykiet gdzie było błędnie wpisane, że cena nie jest za sztukę. Jednak cena dla klienta była widoczna na każdym produkcie. Przedsiębiorca prosi o wzięcie tego pod uwagę w wymierzaniu kary. Ponadto, strona nadmienia, iż prowadzi działalność bardzo krótko. Przyjęła sklepy od taty i program, z którego drukuje etykiety podawał różne błędne wartości, ponieważ informatyk popełnił błędy przy przeinstalowywaniu danych. Do pisma, przedsiębiorca załączyła zestawienie przychodów i wydatków w roku obrotowym 2021, podsumowanie dochodu w roku obrotowym 2021 oraz zestawienie przychodów i kosztów w roku obrotowym 2021.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia przedsiębiorcy i zauważa, że z ustaleń kontroli udokumentowanych w protokole kontroli wynika, iż kontrolowany przedsiębiorca nie uwidoczniał wyłącznie cen jednostkowych w miejscu sprzedaży detalicznej. Nie kwestionowano uwidocznionych cen. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług przedsiębiorca uwidacznia te dwie wartości towarów. Ponadto organ zwraca uwagę, iż w przedmiotowej sprawie istotne jest przede wszystkim stwierdzenie faktu popełnienia naruszenia. Odpowiedzialność z tytułu deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny i tym samym ponosi ją przedsiębiorca, niezależnie od jego winy, czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Przyczyna powstania naruszenia, taka jak błąd dokonany przez informatyka nie mają wpływu na przypisanie stronie odpowiedzialności.

W myśl art. 21a ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, jeżeli przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej narusza przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po raz pierwszy albo ponownie po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia, a właściwy organ wszczyna w związku z tym naruszenie, postępowanie:

- 1) mandatowe albo

2) w sprawie nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej
- przed nałożeniem na przedsiębiorcę grzywny w drodze mandatu karnego albo nałożeniem na niego lub wymierzeniem mu administracyjnej kary pieniężnej organ ten wzywa, w drodze postanowienia, przedsiębiorcę do usunięcia stwierdzonych naruszeń przepisów prawa oraz skutków tych naruszeń, jeżeli skutki takie wystąpiły, w wyznaczonym przez siebie terminie.

Zgodnie z art. 21a ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, właściwy organ, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę lub wymierzenia mu administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu także w przypadku, gdy przedsiębiorca ten dobrowolnie usunął naruszenia prawa oraz skutki tych naruszeń, jeżeli skutki takie wystąpiły, w okresie, o którym mowa w ust. 1, jeszcze przed wezwaniem tego organu, o którym mowa w ust. 1, oraz powiadomił organ o usunięciu naruszeń oraz skutków tych naruszeń, jeżeli skutki takie wystąpiły.

Powyższa regulacja dotyczy przedsiębiorców wpisanych do CEIDG, którzy naruszają przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością gospodarczą w okresie 12 miesięcy od dnia podjęcia działalności gospodarczej po upływie co najmniej 36 miesięcy od dnia jej ostatniego zawieszenia lub zakończenia.

W przedmiotowej sprawie strona spełnia przesłanki uzasadniające zastosowanie regulacji ww. przepisu, gdyż przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 10.10.2021 r., a naruszenie prawa nastąpiło w ciągu 12 miesięcy od dnia podjęcia przez niego działalności gospodarczej (nieprawidłowość stwierdzono w dniu 24.02.2022 r.). Przedsiębiorca usunął stwierdzone naruszenia w toku kontroli.

W ocenie organu nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 21a ust. 8 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców. W związku z tym, należy w przedmiotowej sprawie zastosować regulację przepisu art. 21a ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców i odstąpić w drodze decyzji od nałożenia na stronę kary pieniężnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Mając na uwadze ww. przesłanki Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec przedsiębiorcy Olgi Kołodziejak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: VICTIMA Olga Kołodziejak należy odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Organ poucza jednocześnie stronę o obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie

14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. H. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Olga Kołodziejak, [REDACTED] Repki,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	322243.787856.849661
Nazwa dokumentu	Decyzja DS.8361.25.2022 ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DS.8361.25.2022 ceny
Sygnatura dokumentu	DS.8361.25.2022
Data dokumentu	2022-06-09 11:43:01
Skrót dokumentu	5DBE057B2C3854D8BF63411B283C22F58AD B177C
Wersja dokumentu	1.36
Data podpisu	2022-06-09
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.104.37.37.39439
Data wydruku:	2022-06-09 11:57:47
Autor wydruku:	Borkiewicz Damian